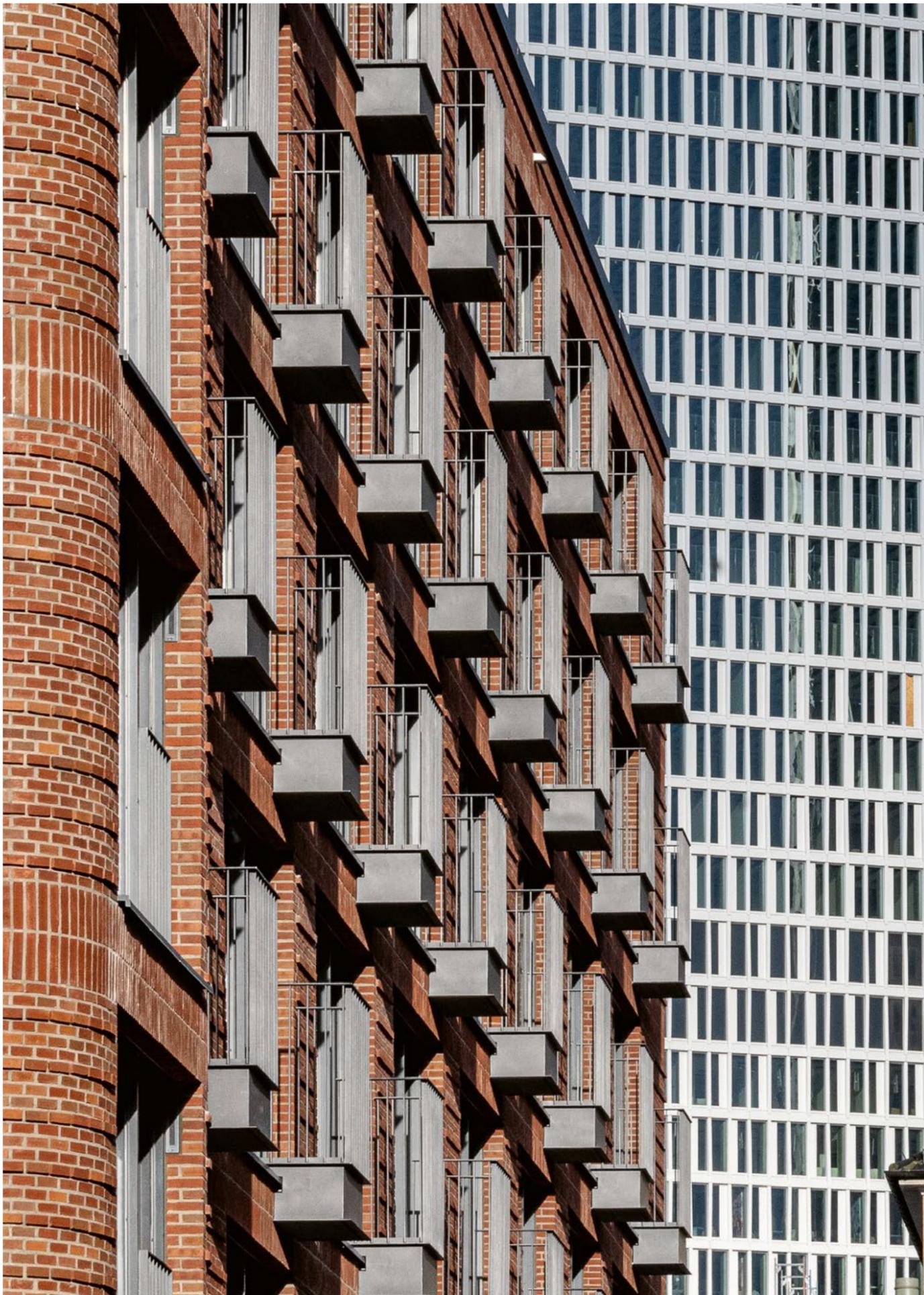


Architektur für den Lebensraum Stadt

Architecture for
the Urban Environment





Inhaltsverzeichnis

Table of Contents

Das Büro The Office

- 4 Unsere Leistungen Our services
- 5 Architektur für den Lebensraum Stadt Architecture for the Urban Environment
- 6 Stefan Forster GmbH
- 8 Stefan Forster Baumanagement GmbH

Interview

- 10 Von 2D zu BIM
- 13 From 2D to BIM

Projekte Projects

- 16 Übersicht Overview
- 18 Schloßstraße
- 20 Sonnemannstraße
- 22 Schwarzwaldblock
- 24 Unterrather Straße
- 26 Philosophicum
- 28 Schwedler-Carré
- 30 Lyoner Gärten
- 32 Platensiedlung

Position

- 36 10 Thesen für nachhaltiges Bauen
- 39 10 Theses for Sustainable Construction

Anhang Appendix

- 42 Preise Awards
- 43 Bauherren Clients

- 44 Impressum Imprint

Architektur für den Lebensraum Stadt Architecture for the Urban Environment

Stefan Forster und sein Team gehören zu den führenden deutschen Büros im Bereich Wohnungsbau. Mit rund 40 Architektinnen und Architekten entwickeln wir die Standards im Wohnungsbau weiter und bearbeiten dabei sämtliche Segmente – vom hochwertigen Appartement bis zur bezahlbaren Mietwohnung, vom Stadthaus bis zum Großblock. Darüber hinaus zählen der Umbau von Büro- und Verwaltungsgebäuden sowie die Transformation von Siedlungsstrukturen zu unseren Schwerpunkten.

Seit mehr als 30 Jahren widmen wir uns dem Weiterbauen an der Stadt. Hierbei übertragen wir bewährte Prinzipien – wie die Nutzungsmischung oder die Differenzierung des Raumes in öffentlich und privat – auf die gegenwärtigen Bedürfnisse. Zu unseren Kunden zählen neben kommunalen Bau-gesellschaften und Genossenschaften auch private Investoren und Bauträger. Unsere Arbeit verstehen wir als Plädoyer für eine qualitätsvolle Alltagsarchi-tekturen und für Städte, in denen man gerne lebt.

Stefan Forster and his team are one of the leading German architectural firms in the field of housing construction. With our team of 40 architects, we permanently aim to improve building standards and work with all types and scales of residential housing from high-end apartments to affordable rental flats and from townhouses to large city blocks. In addition, we specialise in remodelling office and administration buildings as well as transforming housing estates.

For over 30 years we have been dedicated to further developing the urban environment. We apply tried-and-trusted principles – such as mixed use and the differentiation of space into public and private – to serve today's needs. Our clients include municipal housing associations and cooperatives as well as private investors and developers. We see our work as a plea for quality in everyday architecture and for an urban environment that people enjoy living in.

Unsere Leistungen

Stefan Forster GmbH

- Objektplanung LP 1–5
- Objektplanung LP 6–9 mit Stefan Forster Baumanagement GmbH
- Modell- und datenbasierte Bearbeitung aller Leistungsphasen
- interdisziplinäre Zusammenarbeit in gemanagten BIM-Projekten
- BIM-Management und BIM-Gesamtkoordination mit Compendium BIM + Kybernetik GmbH & Co. KG
- auf Wunsch erbringen wir alle Leistungen auch als Generalplaner

Stefan Forster Baumanagement GmbH

- Leistungsphasen 6–9
- Grundlagenermittlung
- Kostenplanung
- Terminplanung

Our Services

Stefan Forster GmbH

- project planning (work phases 1–5)
- project planning (work phases 6–9) with Stefan Forster Baumanagement GmbH
- model- and data-based processes in all work phases
- interdisciplinary cooperation in managed BIM projects
- BIM management and BIM overall coordination with Compendium BIM + Kybernetik GmbH & Co. KG
- we can also deliver all the services as a master planner

Stefan Forster Baumanagement GmbH

- work phases 6–9
- appraisal/preparation
- cost planning
- schedule planning

**Geschäftsführende Gesellschafter
Managing Partners**



Stefan Forster

Dipl.-Ing. Architekt, geboren 1958 in Rockenhausen, gründete das Büro Stefan Forster Architekten 1989. Seit 2018 ist er geschäftsführender Gesellschafter der Stefan Forster GmbH, von 2012 bis 2018 war er geschäftsführender Gesellschafter der Stefan Forster Architekten GmbH. Er studierte Architektur in Berlin und Venedig und war – nach ersten beruflichen Stationen in Berlin und Mannheim – von 1988 bis 1993 wissenschaftlicher Mitarbeiter am Lehrstuhl für Wohnungsbau der TU Darmstadt.

Architect, Dipl.-Ing., born 1958 in Rockenhausen, founded the architectural practice Stefan Forster Architekten in 1989. He has been a managing partner of Stefan Forster GmbH since 2018 and was a managing partner of Stefan Forster Architekten GmbH from 2012 to 2018. Stefan Forster studied architecture in Berlin and Venice and, after initial posts in Berlin and Mannheim, worked as a research assistant at the Department of Housing Construction at the Technical University of Darmstadt from 1988 to 1993.



Florian Kraft

Dipl.-Ing. Architekt, geboren 1975 in Regensburg, ist seit 2018 geschäftsführender Gesellschafter der Stefan Forster GmbH. Von 2013 bis 2018 war er geschäftsführender Gesellschafter der Stefan Forster Architekten GmbH, seit 2003 arbeitet er mit Stefan Forster zusammen. Im Anschluss an eine Lehre als Zimmermann studierte er Architektur in Dresden und Istanbul. Er ist Mitglied im Vorstand des BIM-Clusters Hessen.

Architect, Dipl.-Ing., born 1975 in Regensburg. Florian Kraft has been a managing partner of Stefan Forster GmbH since 2018. He was a managing partner of Stefan Forster Architekten GmbH from 2013 to 2018 and has been working with Stefan Forster since 2003. After an apprenticeship in carpentry, Florian Kraft studied architecture in Dresden and Istanbul. He is also a member of the board of the BIM Cluster Hessen.



Nils Lamm

M. A. Architekt, geboren 1984 in Seeheim-Jugenheim, ist Prokurist und Teamleiter. Er studierte Architektur in Darmstadt und Leipzig. Nach ersten beruflichen Stationen in Frankfurt am Main und Leipzig ist er seit 2015 für Stefan Forster tätig.

M. A. in architecture, born 1984 in Seeheim-Jugenheim. Nils Lamm is an authorised officer of Stefan Forster GmbH and a team leader. He studied architecture in Darmstadt and Leipzig. Following initial posts in Frankfurt am Main and Leipzig, he has been working for Stefan Forster since 2015.



Yvonne Merkt

M. A. Dipl.-Ing. (FH) Architektin, geboren 1982 in Villingen-Schwenningen, ist Prokuristin und Teamleiterin. Sie studierte Architektur an der HTWG Konstanz. Nach Stationen in der Schweiz und in Indien ist sie seit 2016 für Stefan Forster tätig.

Architect, M. A. Dipl.-Ing. (FH), born 1982 in Villingen-Schwenningen. Yvonne Merkt is an authorised officer of Stefan Forster GmbH and a team leader. She studied architecture at the HTWG Konstanz. After posts in India and Switzerland, she has been working for Stefan Forster since 2016.



Benjamin Metz

Dipl.-Ing. (FH) Architekt, geboren 1984 in Offenbach am Main, ist Prokurist und Teamleiter. Er studierte Architektur an der Frankfurt University of Applied Sciences. Nach einem ersten Praktikum 2007 ist er seit 2011 für Stefan Forster tätig.

Architect, Dipl.-Ing. (FH), born 1984 in Offenbach am Main. Benjamin Metz is an authorised officer of Stefan Forster GmbH and a team leader. He studied architecture at the University of Applied Sciences in Frankfurt. After an initial internship in 2007, he has been working for Stefan Forster since 2011.



Ute Streit

Dipl.-Ing. Architektin, geboren 1975 in Ludwigshafen am Rhein, ist Prokuristin und Teamleiterin. Sie studierte Architektur an der Technischen Universität Braunschweig und der ETSAV Barcelona. Seit 2007 ist sie für Stefan Forster tätig.

Architect, Dipl.-Ing., born 1975 in Ludwigshafen am Rhein. Ute Streit is an authorised officer of Stefan Forster GmbH and a team leader. She studied architecture at the Technical University of Braunschweig and at ETSAV Barcelona. She has been working for Stefan Forster since 2007.

Stefan Forster Baumanagement GmbH

Geschäftsführung
Managing Directors



Manuel Rhöse

Dipl.-Ing. (FH) Architekt, geboren 1980 in Duisburg, ist für Bauleitung und Kostenplanung verantwortlich und seit 2021 Geschäftsführer von Stefan Forster Baumanagement. Er studierte Architektur an der TH Mittelhessen in Gießen und ist seit 2007 für Stefan Forster tätig.

Architect, Dipl.-Ing. (FH), born 1980 in Duisburg. Manuel Rhöse is responsible for construction management and cost planning at Stefan Forster Baumanagement, where he has been a managing director since 2021. He studied architecture at the Technical University of Central Hesse and has been working for Stefan Forster since 2007.



Andreas Wenger

Dipl.-Ing. (FH) Architekt, geboren 1982 in Mannheim, ist für Bauleitung und Kostenplanung verantwortlich und seit 2021 Geschäftsführer von Stefan Forster Baumanagement. Er studierte Architektur an der HKA Karlsruhe und ist seit 2008 für Stefan Forster tätig.

Architect, Dipl.-Ing. (FH), born 1982 in Mannheim. Andreas Wenger is responsible for construction management and cost planning at Stefan Forster Baumanagement, where he has been a managing director since 2021. He studied architecture at the University of Applied Sciences in Karlsruhe and has been working for Stefan Forster since 2008.



Von 2D zu BIM

Stefan Forster und Florian Kraft im Gespräch über die Digitalisierung der Architektur



Digitalisierung ist eines der bedeutendsten Themen unserer Zeit, nicht nur im Baubereich. Ihr plant längst gemeinsam mit Fachplanern und Bauherren kollaborativ und BIM-basiert. Wie hat das angefangen?

Stefan Forster: Der erste große Schritt hin zu einer voll digitalisierten Planung war die Umstellung von 2D auf 3D. Schon 2006 haben wir unser erstes Projekt umfassend in 3D geplant: die Wohnanlage in der Mörfelder Landstraße in Frankfurt. Das war Pionierarbeit, wir waren damals eines der ersten Büros in Deutschland. Für uns war ausschlaggebend, dass wir den Planungsprozess generell konsistenter und effizienter gestalten wollten. Heute kann sich kaum noch jemand vorstellen, wie es vorher war. Bei einer Änderung im Grundriss mussten in der Regel sämtliche anderen Pläne – Schnitte, Ansichten, weitere Grundrisse – manuell angepasst und korrigiert werden. Ein fehleranfälliger Prozess.

Florian Kraft: Die reine 3D-Planung hat sich heute längst durchgesetzt. Man vergisst allerdings schnell, auf welchem Stand die CAD-Programme noch vor 15 Jahren waren. Die Software war damals noch recht spröde, aber schon zum damaligen Zeitpunkt haben wir erkannt, dass sich die Arbeitsweise durch 3D verändern wird. Man muss sehr viel strukturierter vorgehen und benötigt ein präzises Konzept für die Modellierung des Gebäudes. Dies erfordert eine klare Zielsetzung und sichere Kenntnisse im Umgang mit den eingesetzten Werkzeugen. Durch 3D ist es uns gelungen, auseinanderfallende Planungsstände zu vermeiden – im Ergebnis ist die Planung deutlich weniger fehleranfällig geworden.

Auch 3D hat sich seither stark weiterentwickelt. Heute sprechen wir über digitale und kollaborative Gebäudemodellierung, basierend auf Informationen.

FK: Das stimmt. Die allerersten 3D-Planungen beinhalteten noch keine Informationen zu den Bauteilgruppen im Modell. Der Schritt zum *Building Information Modeling* (BIM) folgte allerdings schon recht bald. Bereits 2009 haben wir – bei der Transformation eines leerstehenden Bürohochhauses – mit Tür- und Fensterlisten gearbeitet,

die alle Informationen bis hin zu Schallschutzwerten und Beschlägen direkt aus unserem Modell bezogen. Zusammen mit den Anschlussdetails standen der Fassadenfirma damit sofort alle notwendigen Informationen zur Verfügung, die Fenster konnten nahezu unverzüglich in Produktion gehen. Der Fokus beim BIM liegt dabei aus meiner Sicht insbesondere auf dem „I“, der Information. SF: BIM gilt heute als das zentrale Element der Digitalisierung im Bauwesen. Hier entsteht der relevante Grundstock an Daten für den gesamten Lebenszyklus des Projekts. Da wir das Gebäude im Maßstab 1:1 virtuell vorbauen, werden auch Fehler frühzeitig im Modell erkannt – und nicht erst auf der Baustelle.

Ihr habt die veränderte Arbeitsweise angesprochen und deren Bedeutung für den Erfolg BIM-basierter Planungen. Warum ist das so entscheidend?

FK: BIM wird häufig auf das Ergebnis reduziert, das eigentliche Gebäude-Datenmodell. Dabei wird übersehen, dass sich diese Methode auf eine Reihe von Prozessen stützt und gewissenhafter Vorbereitung bedarf. Dem Projektmanagement kommt hierbei eine besondere Bedeutung zu. Um interdisziplinär an demselben Modell arbeiten zu können, müssen die Bedingungen der Zusammenarbeit im Vorfeld genau definiert werden. Das beinhaltet die Definition aller Schnittstellen und Prozesse sowie der einzelnen Abgabeschritte mit den erforderlichen Informations- und Modellierungstiefen bis hin zu den inhaltlichen Anforderungen. So wissen alle Beteiligten, was sie selbst und was andere zu einem bestimmten Zeitpunkt leisten müssen. Es geht um weit mehr als nur das Datenmodell: BIM sollte vielmehr als Methode zum kollaborativen Arbeiten verstanden werden.

Wie funktioniert diese interdisziplinäre Zusammenarbeit in der Praxis?

FK: Auf der technischen Ebene werden ca. alle zwei Wochen die Teilmodelle der Fachdisziplinen zusammengeführt und regelbasiert geprüft. Die Prüfergebnisse und Arbeitsaufgaben, sogenannte *Issues*, werden dann über

Pioniere der digitalen, vernetzten
Planung: Stefan Forster und Florian Kraft
in ihrem Büro in Frankfurt am Main

Pioneers of digital and integrated
planning: Stefan Forster and Florian Kraft
in their office in Frankfurt am Main

eine Kollaborationsplattform an die Projektbeteiligten zur Abstimmung und Lösung verteilt. Die Kommunikation der Planer untereinander erfolgt dann direkt und problembezogen über diese Plattform. Zusammen mit der Kollaborationsplattform wird das Modell somit zu einem effektiven Kommunikationsmittel, das Aufgaben, Bearbeitungsstatus und Lösungen für alle dokumentiert. Gleichzeitig wird unser eigentliches Arbeiten durch dieses Vorgehen immer flexibler, da uns dieses iterative und zyklische Arbeiten fast zwangsläufig näher an das agile Projektmanagement bringt, das sich durch seine regelmäßigen Sprints, Reviews, Zwischenziele etc. definiert. Die Erfahrung zeigt uns, dass sich dieses Vorgehen sehr gut für die Steuerung insbesondere komplexer Planungsaufgaben eignet.

SF: Wir haben mittlerweile mehrere Projekte in Arbeitsgemeinschaften mit anderen Architekturbüros realisiert. Hierbei haben wir die Erfahrung gemacht, dass kollaboratives, BIM-basiertes Arbeiten selbst über weite Entfernungen problemlos funktioniert. Neben dem physischen Standort in Berlin oder Frankfurt erhält jedes Büro sozusagen noch einen virtuellen Standort in der gemeinsamen Arbeitsumgebung der Cloud. Die büroübergreifenden Projektteams arbeiten in flachen Hierarchien zusammen und organisieren sich bis zu einem gewissen Grad selbst. Dadurch hat sich auch die Rolle des Projektleiters verändert – vom Vorgesetzten hin zum Moderator und Coach.

Klimaneutrales Bauen, Kreislaufwirtschaft, Wohnungsmangel – Architektur und Wohnungswirtschaft stehen vor großen Herausforderungen. Inwiefern kann eine zeitgemäße digitale Planung auch einen Beitrag zum nachhaltigen Bauen leisten?

SF: Nur durch voll digitalisierte Planung sind wir in der Lage, einen effektiven Beitrag zum Klimaschutz zu leisten. Wir haben dadurch die Möglichkeit – ähnlich wie bei den Kosten –, die Konstruktion und damit die eingesetzten Baustoffe schon im Planungsprozess fortlaufend auf

ihre Klimaeffekte hin zu überprüfen. Diese Informationen können wir in Echtzeit aus dem Modell abrufen. Bereits eine grobe Modellierung der Bauteile reicht aus, um Masse und Kosten zu ermitteln.

FK: Dieses sogenannte *Life Cycle Assessment* (LCA) sollte so früh wie möglich im Projekt begonnen werden. Wir wollen ja nicht nur passiv bilanzieren, sondern den Entwurfsprozess aktiv steuern. Nur so können wir ein Gebäude erreichen, das sowohl die gesetzten Klima- und Kostenziele einhält als auch die gewünschten architektonischen Qualitäten mitbringt. Je komplexer das Bauvorhaben, desto wichtiger wird das Thema BIM. Denn statt beispielsweise die eingesetzten Baustoffe manuell zu quantifizieren und daraus eine CO₂-Bilanz abzuleiten – ein Prozess, der bei jeder Änderung der Planung neu durchgeführt werden müsste –, arbeitet die Analyse über das BIM-Modell quasi mit Filtern. Wenn diese richtig eingesetzt werden, lässt sich die CO₂-Bilanzierung jederzeit automatisch aktualisieren. Auf die gleiche Weise lassen sich auch die Kosten in Echtzeit berechnen oder Leistungsverzeichnisse erstellen, weshalb wir mittlerweile sogar von 5D-Planung sprechen.

SF: Für die Bauherren ergeben sich hierdurch große wirtschaftliche Potenziale, gerade in einem immer schwierigeren Marktumfeld. Die Planung aller Prozesse wird transparent und kann jederzeit mit den gesetzten Zielen abgeglichen werden. Und durch die digitale Planung entsteht bis zur Übergabe des fertigen Gebäudes ein riesiger Datensatz, der die Basis für einen effizienten, digitalen Gebäudebetrieb und sogar einen späteren Verkauf der Immobilie darstellt (sozusagen eine technische *Due Diligence* in Echtzeit). Leider beobachten wir, dass die Chancen der Digitalisierung von der Wohnungswirtschaft in Deutschland bisher kaum genutzt werden – vor allem international drohen wir so ins Hintertreffen zu geraten.

Das Gespräch führte Benjamin Pfeifer.

From 2D to BIM

Stefan Forster and Florian Kraft in Conversation about the Digitalisation of Architecture

Digitalisation is the topic of our time – and not just in the construction sector. Now, you have been working collaboratively with specialist planners and builders in BIM-based projects for a long time. How did that start?

Stefan Forster: The first big step towards fully digital planning was the shift from 2D to 3D. As early as 2006, we planned our first project extensively in 3D, the residential complex in Mörfelder Landstraße in Frankfurt. That was pioneering work; at that time, we were one of the first offices in Germany to do this. For us, the decisive factor was that we wanted to make the planning process overall more consistent and efficient. Now, hardly anyone can imagine what it was like before. When a change was made to the floor plan, all the other plans – sections, elevations, other floor plans – usually had to be adapted and corrected manually – an error-prone process.

Florian Kraft: Pure 3D planning is fully accepted today. However, it's easy to forget what CAD programmes were like 15 years ago. The software was still quite brittle back then. Even so, we recognised that 3D changes how we work. With 3D, you have to proceed in a much more structured way and need a precise concept in order to model the building. This means you need a clear objective and confident knowledge of the tools. With 3D, we have succeeded in avoiding disparate planning statuses and as a result planning has become much less error-prone.

3D has come a long way since its early days, and now we're talking about digital and collaborative building modelling based on information.

FK: That's right. The very first 3D plans did not incorporate any information about component groups in the model. However, the step to the Building Information Modelling (BIM) followed very soon thereafter. As early as 2009, during the transformation of a vacant office tower, we worked with door and window lists that enabled us to add precise information, including sound insulation values and

fittings, directly into our model. Along with the connection details, all the necessary information was immediately available to the façade company, and the windows could go into production almost immediately. From my point of view, the focus in BIM is particularly on the "I", the information.

SF: Today, BIM is the central element in the digitalisation of construction. It is the home for all the basic data relevant to the entire life cycle of the project. Since we create the building virtually on a scale of 1:1, errors are also detected early on in the model – and not only on the construction site.

You mentioned the change in working methods and how central this is for the success of BIM-based planning. Why is that so crucial?

FK: BIM is often reduced to the result, the actual building data model. This overlooks the fact that this method is primarily based on a series of processes and requires conscientious preparation. Project management is of particular importance here. In order for interdisciplinary work to happen within one model, the conditions of cooperation must be precisely defined in advance. This includes the definition of all interfaces and processes, as well as the individual delivery steps with the necessary information and modelling depths, including all the materials requirements. Thus, all partners can know what they and others must deliver at a given point in time. It is about much more than just the data model: BIM should rather be understood as a method for working collaboratively.

How does this interdisciplinary collaboration work in practice?

FK: On the technical level, the sub-models from each specialist group are brought together about every fortnight and run through a rules-based test; the results and work tasks, also called issues, are then distributed to the project participants via a collaboration platform for coordination and

problem-solving. The planners then communicate with each other directly via this platform. In combination with the collaboration platform, the model thus becomes an effective means of communication that documents tasks, processing status, and solutions for everyone. At the same time, this approach makes our actual work more and more flexible. This iterative and cyclical work almost inevitably brings us closer to agile project management, which is characterised by its regular sprints, reviews, intermediate goals, and so on. Experience shows us that this approach is very well suited for managing complex planning tasks.

SF: We have now realised several projects in joint ventures with other architectural firms. We have found that collaborative BIM-based work functions without problems, even over long distances. In addition to our physical offices in Berlin and Frankfurt, each office has a virtual location in the shared working environment in the cloud. The cross-office project teams work together in horizontal hierarchies and organise themselves to a certain extent. This has also changed the role of the project manager — from supervisor to facilitator and coach.

Climate-neutral construction, circular economy, housing shortages — architecture and the housing industry are facing some major challenges. To what extent can modern digital planning also contribute to sustainable construction?

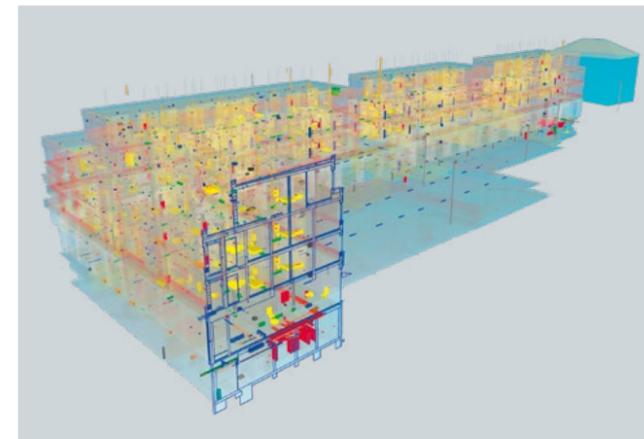
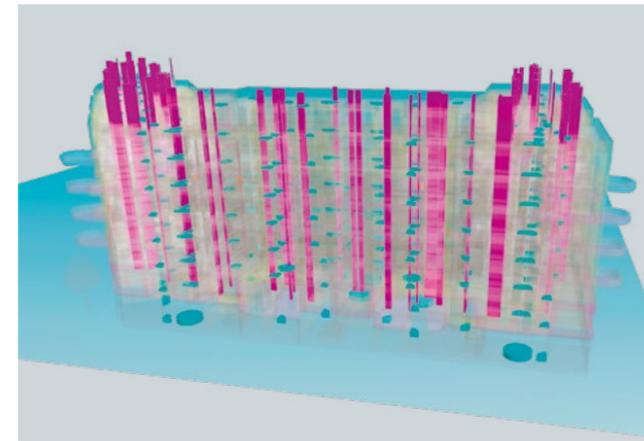
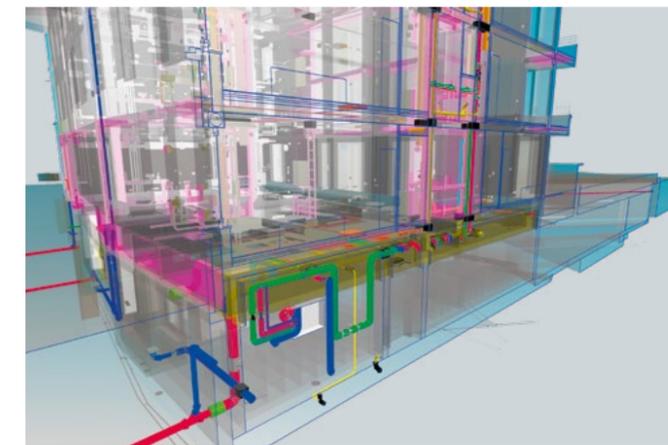
SF: Only through fully digital planning can we make an effective contribution to climate action. This allows us the opportunity — similar to costs — to continuously check the construction, and thus also the building materials used, for its climate effects as early as the planning process. We can call up this information from the model in real time.

Even a rough modelling of the components is sufficient to determine mass and costs.

FK: It is important to start the Life Cycle Assessment (LCA) as early as possible in the project. We do not just want to do passive accounting; we want to actively control the design process to achieve a result that both meets the climate and cost targets and has the desired architectural qualities. The more complex the building project, the more important BIM becomes. Instead of manually quantifying the building materials used and deriving a carbon footprint from this, a process that has to be carried out again from the beginning with every change in the planning, the analysis via the BIM model works with filters, so to speak. Once these have been set correctly, the CO₂ balance can be updated automatically at any time. Similarly, costs and service specs can be calculated in real time, which is why we are now starting to talk about 5D planning.

SF: For building owners, there is great economic potential here, especially in an increasingly challenging market environment. The planning process, with all its components, becomes transparent and can be compared with the set goals at any time. Digital planning generates a large data set by the time the finished building is handed over, which forms the foundation for efficient, digital building operation and can even be helpful for the later sale of the property (a technical due diligence in real-time, so to speak). Unfortunately, we have observed that the opportunities presented by digitalisation are not really being taken up by the housing industry in Germany; we are in danger of falling behind, especially internationally.

The interview was conducted by Benjamin Pfeifer.



„BIM gilt heute als das zentrale Element der Digitalisierung im Bauwesen.“

“Today, BIM is the central element in the digitalisation of construction.”

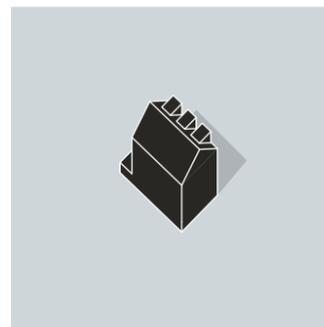
Der digitale Zwilling des Gebäudes: Am BIM-Modell können Architekten, Fachplaner und Bauherren gemeinsam planen und mögliche Konflikte frühzeitig ausräumen.

The digital twin of the building: The BIM model allows architects, specialist planners, and clients to plan together and resolve potential problems early on.

Schloßstraße

Der kleine Geschosswohnungsbau Schloßstraße steht für die qualitätsvolle Nachverdichtung an historisch bedeutsamer Stelle: Der Neubau ersetzt einen schmucklosen Flachbau aus den 1970er-Jahren und definiert den Eingang zum Von-Bernus-Park neu. Die im 18. Jahrhundert als Residenzpark angelegte Anlage war mit den Jahren stark heruntergekommen, sodass die Eingänge kaum noch zu erkennen waren. Unsere Antwort ist ein markantes, in leuchtendem Rot gehaltenes Stadthaus. Entlang der Straße präsentiert es sich eher geschlossen, während es sich nach Süden mit großzügigen Loggien und bodentiefen Fenstern zum Park hin öffnet. Der Neubau reagiert auf prägende Elemente der Umgebung, wie die Bebauungskante und die Dachform, und wertet den Eingang zum Park deutlich auf. Mit dem Wohnhaus Schloßstraße haben wir städtebauliche Aufwertung und identitätsstiftende Architektur miteinander verbunden.

The small residential building on Schloßstraße brings high-quality redensification to a historically significant location: The new building replaces an unadorned low-rise from the 1970s and redefines the entrance to Von Bernus Park. This 18th century park had deteriorated considerably over the years, so much so that its entrances became barely recognisable. Our response is a striking residential building in bright red. Along the street, it presents itself as rather closed, while to the south it opens up to the park with generous loggias and floor-to-ceiling windows. The new building responds to the defining elements of its surroundings, seen in the edge of the building and the shape of the roof, all while clearly enhancing the park entrance. With the Schloßstraße residential building, we have combined urban upgrading and identity-creating architecture.



- Bauherr Client: Goldman / Weiner GbR
- BGF GFA: 1600 m²
- Programm Program: 13 Wohnungen, Kinderladen
13 apartments, children's day nursery
- Ort Location: Frankfurt am Main
- Fertigstellung Completion: 2018
- Preise Awards: Martin-Elsaesser-Plakette,
DAM Preis 2023 (Shortlist)

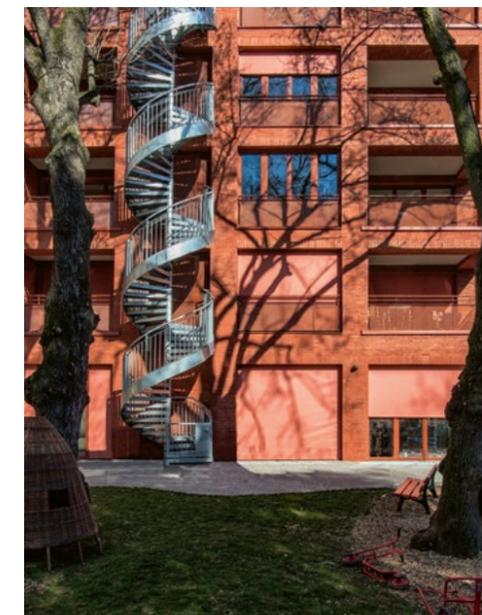


Von den Fensterbänken über die Textilscreens bis hin zu den Brüstungen aus Streckmetall wurden sämtliche Fassadenelemente in korrespondierenden Rottönen gehalten. Das Ergebnis ist ein zeichnerhafter Bau mit hohem Wiedererkennungswert.

From the windowsills and blinds to the metal balusters, all the elements of the façade are in corresponding shades of red. The result is an emblematic building with a high recognition value.



Ansicht der Parkseite
View of the park side

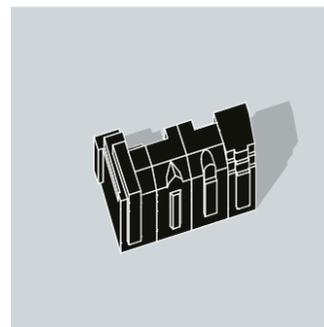


Parkseite mit Fluchttreppe
Park side with an emergency staircase

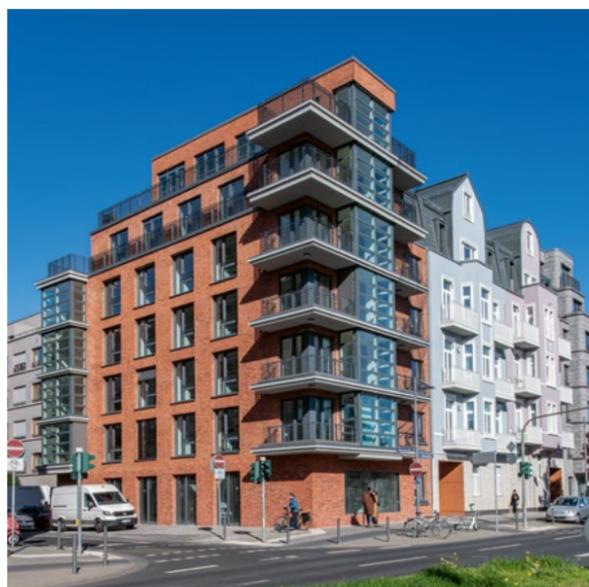
Sonnemannstraße

Das Projekt gliedert sich in vier Bauteile: Die beiden sanierten Altbauten in der Mitte werden von zwei Neubauten flankiert. Unser Ziel war es, den Bestand trotz der teilweise starken Beschädigungen – eines der Häuser war zuvor vollständig ausgebrannt – zu erhalten und die Baulücken zu beiden Seiten zu schließen. Jeder der Altbauten bildet mit dem jeweils benachbarten Neubau eine funktionale Einheit mit gemeinsamer Erschließung. Dies ermöglicht effiziente Grundrisse bei gleichzeitigem Erhalt der Identität der einzelnen Stadthäuser. Dem Eckhaus kommt hierbei eine besondere Bedeutung zu: Mit seiner Architektur bezieht es sich auf die gegenüberliegende Großmarkthalle von 1928, die heute Teil der Europäischen Zentralbank ist. In attraktiver Lage direkt gegenüber dem Eingang zur EZB bieten die Stadthäuser in der Sonnemannstraße Raum für 35 hochwertige Appartements und Wohnungen.

These townhouses are divided into four components: The two renovated old buildings in the middle are flanked by two new buildings. Our goal was to preserve the existing buildings despite the severe damage – one of the houses had previously been completely burnt out – and to close the gaps on both sides. Each of the old buildings forms a functional unit in combination with the neighbouring new building with a common access. This allows for efficient floor plans while preserving the identity of the individual townhouses. The corner building carries special significance: Its architecture is an homage to the famous covered market hall from 1928 opposite, which is now part of the European Central Bank. With an attractive location directly opposite the entrance to the ECB, this building is home to 35 high-quality flats.



- Bauherr Client: Quartier East GmbH
- BGF GFA: 5 000 m²
- Programm Program: 35 Wohnungen, 1 Café
35 apartments, 1 cafe
- Ort Location: Frankfurt am Main
- Fertigstellung Completion: 2022
- Preise Awards: Wohnbauten des Jahres 2022, Iconic Award 2022, DAM Preis für Architektur 2022 (Nominierung Nomination)



Die stark vernachlässigten und noch von Kriegsschäden gezeichneten Altbauten wurden aufwendig saniert und waren bereits vor der Baumaßnahme unbewohnt. Rechts der Altbauten befand sich zuvor ein zweigeschossiges Gebäude, links davon – an der Ecke von Windeck- und Sonnemannstraße – eine Brache.

Heavily neglected and with damage from the war still visible, these old buildings were already unoccupied before the extensive renovations began. A two-storey building previously stood to the right of the old buildings and to their left – at the corner of Windeckstraße and Sonnemannstraße – was a wasteland.

Schwarzwaldblock

Der Neubau des Schwarzwaldblocks zeichnet sich durch einen zeitlosen, unaufgeregtten Städtebau aus: Nach außen definiert der fünf- bis sechsgeschos- sige Baukörper den öffentlichen Straßenraum, nach innen den gemeinschaft- lichen Hofraum. Die Großform des Gebäudes, die über den durchlaufenden Klin- kersockel und die skulpturale Ausformulierung der Kopfbauten betont wird, steht in der Tradition des Wohnungsbaus der 1920er-Jahre. Details wie die zu Gesimsen verbundenen Fensterbänke, hellgraue Lisenen, eingeschnittene Eingänge so- wie die Materialpalette aus hellen Putzflächen und beigefarbenen Klinkern sind aus den Bauformen der Umgebung abgeleitet. Entstanden sind 235 barrierefreie Wohnungen mit Mietergärten im Erdgeschoss sowie Balkonen und Loggien bzw. Dachterrassen in den Obergeschossen.

The new Schwarzwaldblock buildings are characterised by a timeless, un- agitated urban design: On the outside, the five- to six-storey building defines the public street; on the inside, its communal courtyard sets the tone. The large form of the building, which is emphasised by the continuous clinker brick base and the sculptural formulation of the head buildings, is in the tradition of 1920s hous- ing. Details such as the window sills that join to form cornices, light grey pilaster strips, recessed entrances, the light plaster surfaces and beige clinker plinths are all derived from the surrounding buildings. The result is 235 accessible flats with tenant gardens on the ground floor and balconies and loggias or roof terraces on the upper floors.



- Bauherr Client: Baugenossenschaft Spar- und Bauverein 1895 Mannheim eG
- BGF GFA: 26 000 m²
- Programm Program: 235 Wohnungen 235 apartments
- Ort Location: Mannheim
- Fertigstellung Completion: 2016
- Preise Awards: Deutscher Bauherrenpreis 2012, Hugo-Häring-Preis 2011, Gestaltungspreis der Wüstenrot Stiftung 2010

Aufgrund irreparabler Baumängel mussten die 190 Wohnungen des aus den 1920er-Jahren stammenden Vorgängergebäudes zurückgebaut werden. Um die Bewohner im Quartier halten zu können, wurden Abbruch und Neubau zwischen 2007 und 2016 schrittweise in vier Bauphasen realisiert.

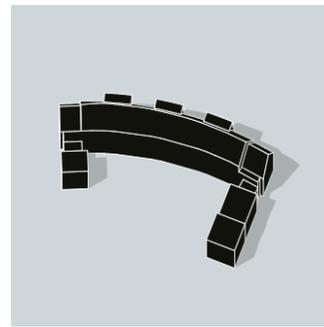
Due to irreparable structural defects, the previous building from the 1920s comprised of 190 flats had to be demolished. In order to keep the residents in the neighbourhood, demolition and new construction took place over four construction phases between 2007 and 2016.



Unterrather Straße

Die Wogedo zählt zu den traditionsreichsten und größten Genossenschaften in Düsseldorf. 2012 entschloss sie sich zum Abbruch ihres aus den 1920er-Jahren stammenden Wohnhauses in der Unterrather Straße – mit einem klaren Ziel vor Augen: Modern ausgestattete Ein- bis Fünzimmerwohnungen für unterschiedliche Nutzergruppen sollten die alten, immer gleich geschnittenen Kleinwohnungen ersetzen. Der angestrebte Wohnungsmix wurde mit modernen Grundrissen, hellen Innenräumen mit großen Fenstern und großzügigen Außenbereichen umgesetzt. Jede Wohnung besitzt entweder eine Loggia, einen Balkon oder eine Terrasse. Mit seiner geschwungenen Form und der aufwendigen Klinkerprofilierung fügt sich der Neubau sensibel in die gewachsene Struktur des Stadtteils Unterrath ein.

The Wogedo has a rich history as one of the largest housing cooperatives in Düsseldorf. In 2012, the cooperative decided to demolish its 1920s apartment building in Unterrather Straße — with a clear goal in mind: Modern one- to five-room flats for a range of user groups were to replace the identical small flats of yesteryear. We realised the intended mix of flats with modern floor plans, bright interiors with large windows, and generous outdoor areas. Each flat has a loggia, balcony, or terrace. With its curved shape and elaborate clinker brick profiling, the new building blends in with the mature Unterrath district.



- Bauherr Client: Wohnungsgenossenschaft Düsseldorf-Ost eG
- BGF GFA: 7270 m²
- Programm Program: 62 Wohnungen 62 apartments
- Ort Location: Düsseldorf
- Fertigstellung Completion: 2017



Der Neubau nimmt Form und Materialität des Vorgängergebäudes auf und schreibt diese fort. Zwei rückwärtige Flügel ergänzen das geschwungene Hauptgebäude und lassen nach innen einen geschützten kollektiven Garten von hoher Qualität entstehen. Elemente wie Staffelgiebel, unterschiedliche Höhen sowie Vor- und Rücksprünge des Baukörpers nehmen bauliche Motive der Umgebung auf.

The new building takes up and continues the form and materiality of the previous building. Two rear wings complement the curved main building and create a sheltered shared garden space between them. Elements such as stepped gables, different heights, as well as projections and recesses in the building structure take up architectural motifs of the surroundings.

Ostseite des Gebäudes
an der Unterrather Straße

East side of the building
on Unterrather Street



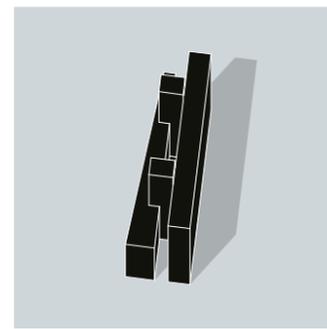
Fassadendetails
Façade details



Philosophicum

Das 1960 von Ferdinand Kramer für die Frankfurter Goethe-Universität errichtete Philosophicum zählt zu den bedeutendsten Baudenkmälern der Nachkriegsmoderne in Frankfurt. Mit seinem außenliegenden Tragsystem aus Doppel-T-Stützen, den vor der Fassade platzierten Treppenhäusern und dem stützenfreien Innenraum war das Philosophicum ein Pionierbau seiner Zeit. Nach dem Umzug der Universität an den neuen Campus Westend stand das ehemalige Seminargebäude knapp zehn Jahre leer. Aufgrund des schlechten baulichen Zustands wurde bereits der Abriss diskutiert. Der Ansatz zu einer Revitalisierung des Gebäudes basierte auf drei Elementen: der denkmalgerechten Sanierung des Altbaus, der Umwandlung zu einem Studierendenwohnheim und der Ergänzung durch einen Neubau entlang der Gräfstraße. Heute präsentiert sich das Philosophicum wieder in der Anmutung der 1960er-Jahre und bietet Raum für 238 Studierenden-Appartements, ein Café und eine Kindertagesstätte.

The Philosophicum, built in 1960 by Ferdinand Kramer for Frankfurt's Goethe University, is one of the most important architectural monuments to post-war modernism in Frankfurt. With its external load-bearing system of double-T columns, the staircases placed in front of the façade, and the column-free interior, the Philosophicum was an architectural pioneer in its era. After the university moved to its new Westend campus, the former seminar building stood empty for almost ten years. Due to its poor structural condition, demolition was already being discussed. The approach to revitalisation had three components: Refurbishing the historic building while keeping its original style in mind, converting the building into a student dormitory, and adding an additional building along Gräfstraße. Today, the Philosophicum is restored to its 1960s appearance and hosts 238 student flats, a café, and a daycare centre.

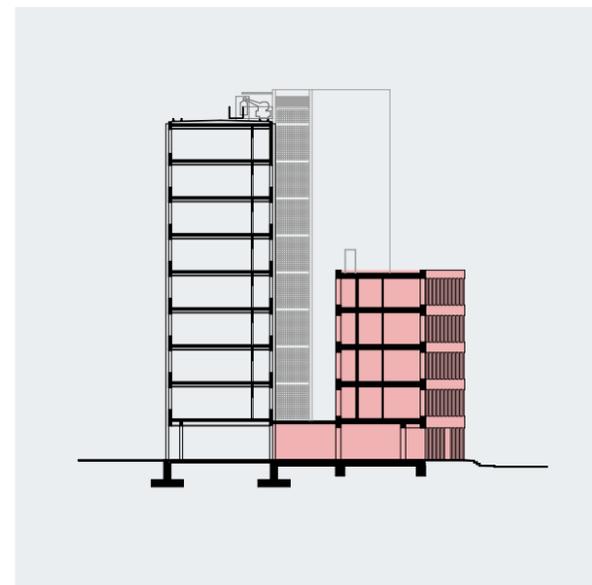


- Bauherr Client: RMW Wohnungsgesellschaft Frankfurt II GmbH
- BGF GFA: 12 130 m²
- Programm Program: 238 Appartements, Café, Kindertagesstätte
238 studio apartments, cafe, children's day nursery
- Ort Location: Frankfurt am Main
- Fertigstellung Completion: 2016
- Preis Award: Martin-Elsaesser-Plakette 2018

Westseite des Philosophicums an der Gräfstraße kurz nach seiner Fertigstellung 1961



West side of the Philosophicum on Gräfstraße shortly after its completion in 1961



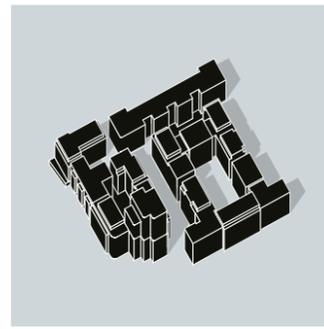
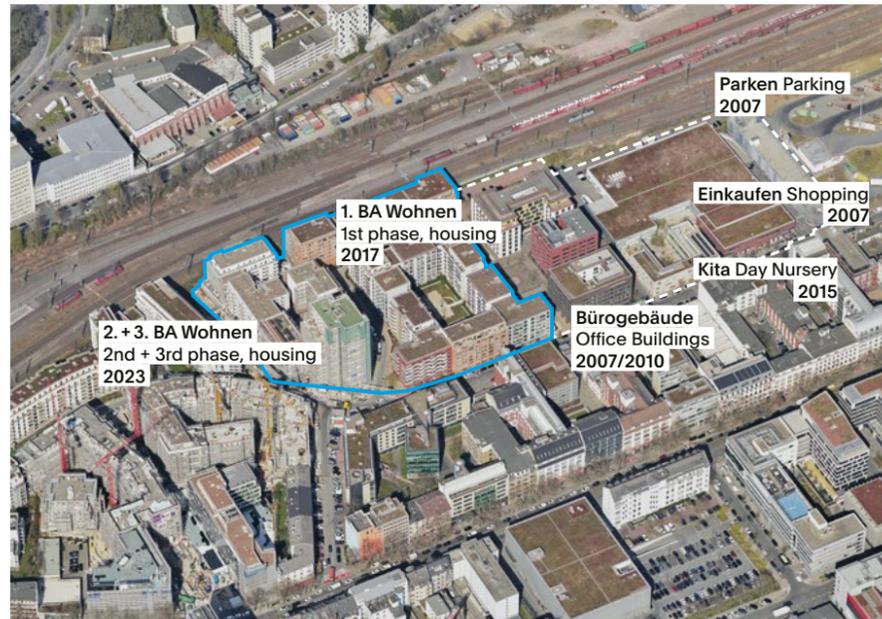
Beide Gebäudeteile sind durch die bestehenden Treppenhäuser miteinander verbunden und werden über diese erschlossen. Aufgrund von massiven bauphysikalischen und statischen Mängeln konnte die charakteristische Rasterfassade nicht im Original erhalten werden, sondern wurde bis ins Detail sorgfältig rekonstruiert.

The two parts of the building are connected via the existing staircase towers. Due to massive structural and physical defects, the characteristic grid façade could not be preserved in its original form. Instead, it was carefully reconstructed down to the last detail.

Schwedler-Carré

Die Quartiersentwicklung des Schwedler-Carrés ist eine Gemeinschaftsproduktion der Büros Karl Dudler Architekten, O&O Baukunst sowie Stefan Forster. Dem Gedanken der europäischen Stadt folgend, sind auf der Basis eines gemeinsamen städtebaulichen Konzepts Einzelhäuser mit jeweils individueller Architektursprache entstanden. Das Schwedler-Carré mit insgesamt über 700 Wohnungen und zwei Kitas gliedert sich in drei Abschnitte mit insgesamt 20 Einzelhäusern. Durch die differenzierte Blockrandstruktur konnten wir kleine Quartiersplätze im verkehrsberuhigten Innenbereich anlegen. Ruhige, aufwendig begrünte Höfe verbessern das Mikroklima und erhöhen die Wohnqualität der Bewohnerinnen und Bewohner. Zudem zeichnet sich das Schwedler-Carré durch einen hochwertigen Wohnungsbau mit einem breiten Wohnungsmix aus: Knapp 400 frei finanzierte Mietwohnungen, 116 geförderte Mietwohnungen und 208 hochwertige Eigentumswohnungen sowie zwei Kitas ermöglichen eine heterogene Sozialstruktur.

The neighborhood development of the Schwedler-Carré is a joint production of the offices of Karl Dudler Architekten, O&O Baukunst and Stefan Forster. Following the idea of the European city, individual buildings, each with its own architectural language, have been created on the basis of a common urban development concept. The Schwedler-Carré neighbourhood development has over 700 flats and two childcare facilities and is divided into three sections with a total of 20 individual buildings. The differentiated block edge structure enabled us to create small neighborhood squares in the traffic-calmed inner area. Quiet, lavishly landscaped courtyards improve the microclimate and enhance the quality of life for residents. In addition, the Schwedler-Carré is characterised by high-quality residential construction with a mix of styles that create a heterogeneous social landscape: 400 market rental flats, 116 subsidised rental flats, 208 high-quality condominiums, and two childcare facilities.



- Bauherr Client: Max Baum Immobilien GmbH, Isaria Objekt Schwedler Trio GmbH
- BGF GFA: 47 500 m²
- Programm Program (Bauteile Parts Stefan Forster): 448 Wohnungen, 2 Kitas
448 apartments, 2 children's day nurseries
- Ort Location: Frankfurt am Main
- Fertigstellung Completion: 2017–2023
- Preis Award: Wohnbauten des Jahres 2021

Das einst industriell geprägte Frankfurter Ostend befindet sich seit den 2000er-Jahren in einem dynamischen Wandel. Seit 2007 wurde das Areal des früheren Güterbahnhofs Ost sukzessive mit Geschäfts- und Bürogebäuden sowie einer Kindertagesstätte bebaut. Die Wohnbebauung des Schwedler-Carrés schließt das Areal nach Westen hin ab.

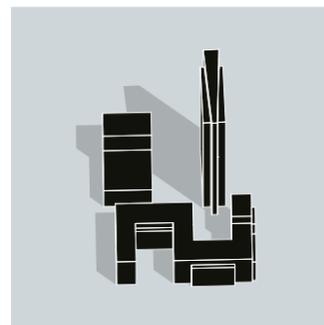
Frankfurt's once industrial Ostend has been undergoing a dynamic transformation since the 2000s. The area around the former East Frankfurt freight station has been under construction since 2007, steadily filling in with housing, commercial buildings, and child care facilities. The Schwedler-Carré residential development closes off the area to the west.



Lyoner Gärten

Die ehemalige Bürostadt Niederrad in Frankfurt, im Jahr 2017 offiziell in „Lyoner Viertel“ umbenannt, erfährt seit einigen Jahren ein zweites Leben als gemischtes Wohn- und Arbeitsquartier. Das Wohnprojekt Lyoner Gärten, das sich in drei Bauteile gliedert, liefert neue Impulse für diesen Prozess. Der erste Bauteil beherbergt 150 Apartments in einem ehemaligen, über Jahre leerstehenden Bürohochhaus aus den 1970er-Jahren. Das Gebäude wurde vollständig entkernt, sämtliche nicht tragenden Wände zurückgebaut und die Fassade erneuert. Entlang der Straße wurde das Wohnhochhaus um ein kombiniertes Wohn- und Parkhaus ergänzt, ein S-förmiger Wohnungsbau komplettiert das Ensemble auf der Rückseite. Höfe und kleine Vorplätze betonen den Quartiercharakter. Alle 3- bis 5-Zimmerwohnungen sind beidseitig orientiert und verfügen über eine Loggia oder Terrasse. Die Flachdächer sind als „fünfte Fassade“ aufwendig begrünt und mit Wegen versehen.

The former office district Niederrad in Frankfurt, officially renamed “Lyoner Viertel” in 2017, has been experiencing a second life as a mixed residential and business district for several years. The Lyoner Gärten residential project, which is divided into three components, provides new impetus for this process. The first houses 150 flats in a former office tower from the 1970s that had been vacant for years. It was completely gutted, all non-load-bearing walls were removed, and the façade was renewed. Along the street, the high-rise residential building is complemented by another residential building combined with a multi-storey car park. At the rear, an S-shaped apartment building completes the ensemble. Courtyards and small forecourts emphasise the neighbourhood character. All 3- to 5-room flats have windows facing both directions and either a loggia or a terrace. The building roofs are lavishly greened as a “fifth façade” and equipped with paths for walking.



- Bauherr Client: GWH Wohnungsgesellschaft mbH Hessen, GWH Bauprojekte GmbH
- BGF GFA: 35 220 m²
- Programm Program: 308 Wohnungen, Quartiersgarage 308 apartments, neighbourhood car park
- Ort Location: Frankfurt am Main
- Fertigstellung Completion: 2019–2023

Die Grundstruktur des einstigen Bürogebäudes blieb während der Transformation in ein modernes Wohnhochhaus prinzipiell erhalten. Die für den Bürobau charakteristische Curtain-Wall-Fassade wurde durch eine Lochfassade mit liegenden Fensterformaten und durchgehenden Brüstungen ersetzt. Der warme rote Farbton unterstreicht die neue Funktion des Gebäudes als Wohnhaus und korrespondiert mit den nebenstehenden Neubauten.

The fundamental structure of the original office building was retained throughout the transformation into a modern residential high-rise. The curtain-wall façade of the office building was replaced with a perforated façade with horizontal windows and continuous parapets. The warm, red colour highlights the building's new residential function and complements other structures in the area.

Abbildungen von links nach rechts: Bestandsgebäude 2017, Umbau 2018, Fertigstellung 2019.

Images from left to right: the original building in 2017, under construction in 2018, and after completion 2019.



Neue Stadt aus alten Häusern
New City from Old Houses

Platensiedlung

Die Transformation der Platensiedlung ist eines der derzeit größten Nachverdichtungsprojekte in Deutschland. Insgesamt entstehen knapp 700 Wohnungen in unterschiedlichen Größen, gefördert und frei finanziert, zwei Kitas sowie Gewerbeflächen. Der Umbau folgt dem Leitbild der europäischen Stadt. Die bestehende monotone Zeilenstruktur wird schrittweise in eine Blockstruktur mit klar ablesbaren Höfen transformiert. Die dreigeschossigen Zeilenbauten wurden um zwei Geschosse aufgestockt, an deren Kopfenden die Torhäuser den Raum schließen und die aufwendig begrünten Höfe mit öffentlichen und privaten Grünflächen formen. Die neue räumliche Struktur mit ihrem hochwertigen Wohnumfeld schafft eine neue Lebensqualität im Quartier. Der Mix aus geförderten und frei finanzierten Mietwohnungen sowie Studierendenappartements lässt ein sozial heterogenes Quartier entstehen.

The transformation of the Platensiedlung is currently one of the largest redensification projects in Germany. A total of almost 700 apartments in various sizes, subsidised and privately financed, two daycare centers, and commercial spaces are being built. The transformation follows the guiding principle of the European city. The existing monotonous row structure will be transformed into a block edge with clearly identifiable courtyards. The existing 3-story row buildings were raised by two stories, at their head ends the gate houses close the space and form the elaborately landscaped courtyards with public and private green spaces. The new spatial structure with the high-quality residential environment creates a new quality of life in the neighborhood. The mix of subsidised and privately financed rental apartments and student apartments creates a socially heterogeneous neighborhood.



- Bauherr Client: ABG Frankfurt Holding GmbH
- BGF GFA: 59100 m²
- Programm Program: 688 Wohnungen, Ladenzeile, Gewerbeflächen, Anwohnertreff, 2 Kitas
688 apartments, shopping arcade, commercial space, residents' meeting place, 2 daycare centres
- Ort Location: Frankfurt am Main
- Fertigstellung Completion: 2024
- Preise Awards: polis Award 2022, Die besten Wohnbauten Deutschlands 2020



Blick von Westen über die
Platensiedlung, Juni 2022

View from the west across the
Platensiedlung, June 2022

Innenhof der Platensiedlung mit gemeinschaftlich genutztem Grünraum

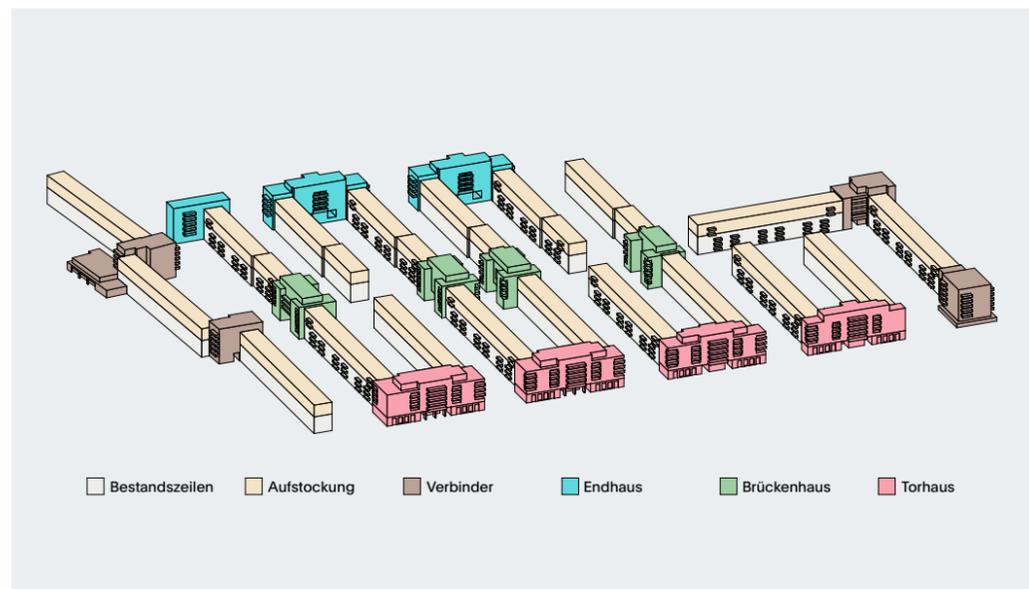
A communal green space in the
Platensiedlung's inner courtyard





Die Platensiedlung wurde in den 1950er-Jahren als „Housing Area“ für die US-Armee errichtet und befindet sich heute im Besitz der kommunalen Wohnungsbaugesellschaft ABG Frankfurt Holding. Die Siedlung liegt im Frankfurter Stadtteil Ginnheim, etwa drei Kilometer nordwestlich des Stadtzentrums, und wird durch die Platenstraße in einen nördlichen und einen südlichen Abschnitt geteilt. Die Transformation bezieht sich ausschließlich auf den nördlichen Teil.

The Platensiedlung was built in the 1950s as a housing area for the US Army and is now owned by the municipal housing company ABG Frankfurt Holding. The estate is located in the Frankfurt district of Ginnheim, about three kilometres northwest of the city centre, and is divided north-south by Platenstrasse. The first transformation takes place exclusively in the northern section.



In der eigens errichteten Feldfabrik wurden sämtliche Holzmodule umfassend vorgefertigt. Dies ermöglichte die Aufstockung der 19 Bestandsgebäude um je zwei Geschosse innerhalb von nur 15 Monaten zwischen September 2018 und Januar 2020. Im Schnitt wurden täglich fünf Module produziert und vor Ort in der Platensiedlung montiert.

All the wooden modules were prefabricated in a specially constructed field factory. This made it possible to add two storeys to 19 existing buildings over the course of just 15 months, from September 2018 to January 2020. On average, five modules were produced daily and assembled on site in the Platensiedlung.



Das städtebauliche Ziel besteht darin, die offenen Siedlungsräume neu zu definieren und brachliegende Grünflächen in gemeinschaftliche Höfe umzuwandeln. Durch die Schließung der Zeilenenden mit sechsgeschossigen Neubauten entstehen klar definierte Stadträume. Die Brückenhäuser greifen ein Motiv des Städtebaus aus den 1920er-Jahren auf.

The urban planning goal was to redefine the area's open spaces and to convert abandoned green spaces into communal courtyards. This was achieved by closing the ends of the rows with new six-storey buildings. These bridge houses are reminiscent of the urban development of the 1920s.

10 Thesen für nachhaltiges Bauen



Weiterbauen an der Stadt: Das Ziel ökologischen Bauens ist die Schaffung von lebenswerten Stadtquartieren.

Continuing to build the city: the aim of ecological construction is to create liveable neighbourhoods.

1. Nachhaltiges Bauen ist sofort klimafreundlich

Das Bauen verursacht noch immer knapp die Hälfte aller CO₂-Emissionen im durchschnittlich fünfzigjährigen Lebenszyklus eines Gebäudes – und das in den zwei Jahren seiner Errichtung. Die Fokussierung auf energetische Optimierung hat in den letzten Jahren zu immer aufwendigeren Konstruktionen geführt, die aber – wenn überhaupt – erst nach Jahrzehnten des Betriebs positive Effekte erzielen: Zeit, die wir schlichtweg nicht mehr haben. Angesichts begrenzter CO₂-Budgets müssen wir unverzüglich handeln und das Bauen schrittweise transformieren. Digitale Planungstools helfen uns, die CO₂-Treiber schon im Planungsprozess zu identifizieren, die Konstruktionen zu optimieren und die verwendeten Baustoffe zu überdenken. Darüber hinaus müssen klimaschädliche Baustoffe wie Beton schrittweise durch regenerative wie Holz oder Strohplatten ersetzt werden.

2. Nachhaltiges Bauen ist im Betrieb klimaneutral

Architektur kann schon heute einen entscheidenden Beitrag zum klimaneutralen Betrieb leisten, erfordert jedoch die konsequente Umstellung der Wärme- und Stromerzeugung. Bisher als Übergangstechnologien gehandelte Heizsysteme haben sich hierfür als untauglich erwiesen: Gasheizungen sind alles andere als klimaneutral, Pelletheizungen angesichts begrenzter Nutzwärde kaum skalierbar. Wir sehen die Lösung in zwei Technologien: der Wärmepumpe als lokalem Heizsystem für das einzelne Haus sowie zentrale Fernwärmesysteme zur Versorgung ganzer Stadtquartiere. Einmal installiert, können diese Systeme mit voranschreitender Energiewende immer klimafreundlicher werden. Darüber hinaus müssen wir Strom aus erneuerbaren Energien erzeugen, was – wo immer möglich – durch die Installation von Photovoltaikanlagen auf Dächern unterstützt werden sollte. Vorrang vor der energetischen Gebäudesanierung muss allerdings die CO₂-neutrale Umstellung der Energieerzeugung auf Basis eines kommunalen Wärmeplans haben, aus dem sich klare bauliche und anlagentechnische Maßnahmen ableiten lassen.

3. Nachhaltiges Bauen ist langlebig

Nachhaltigkeit darf nicht nur auf den energetischen Standard oder die Menge der grauen Energie reduziert, sondern muss umfassend gedacht werden. Kurzfristige Strategien wie der Einsatz immer aufwendigerer Wärmedämmung führen in eine Sackgasse: WDVS-Fassaden sehen schon nach wenigen Jahren schäbig aus und sind nicht in der Lage, öffentliche Stadträume zu gestalten. Wirklich langlebige Architektur muss neben ökologischen Aspekten auch ästhetische umfassen. Ein gut gestaltetes Haus wird nicht so schnell wieder abgerissen und im Bedarfsfall eher umgenutzt. Ästhetische Nachhaltigkeit sollte sich oberflächlichen Moden in der Architektur widersetzen und Häuser für lange Zeiträume konzipieren – nur so kann sie einen Beitrag zum Weiterbauen an der Stadt leisten.

4. Nachhaltiges Bauen ist nutzungsneutral

Da sich soziale und technische Anforderungen mit der Zeit verändern, müssen Gebäude möglichst nutzungsneutral konzipiert werden. Dabei beziehen wir uns auf das bereits Anfang der 1960er-Jahre von John Habraken entwickelte Konzept des *open building*, das eine robuste Grundstruktur mit flexibler Nutzung verbindet. Wir übersetzen diesen Anspruch in eine massive äußere Hülle und eine offene innere Struktur, die dem Skelettbau ähnelt und im Laufe des Lebenszyklus für verschiedene Nutzungen adaptiert werden kann. Einfache, standardisierte Grundrisse und gut proportionierte Räume decken so die Wohnbedürfnisse von 99 Prozent der Bewohnerinnen und Bewohner ab – die Bedingung für eine möglichst lange Nutzungsdauer von Gebäuden.

5. Nachhaltiges Bauen ist Bauen im Bestand

Die Realität des Bauens in unseren Städten ist noch immer von Abriss und Neubau geprägt. Dabei liegen im Bestand die entscheidenden Hebel, um Städte klima- und ressourcenschonend weiterzuentwickeln und den notwendigen Strukturwandel zu gestalten. Das Verschwinden des Einzelhandels aus den Zentren, der Rückbau der autogerechten Stadt, der Mangel an Wohnraum – die Lösung für diese Probleme liegt in einer Strategie für den Bestand. Unsere Erfahrungen mit dem strukturellen Umbau haben gezeigt, welche Potenziale in diesem Ansatz liegen: aus leerstehenden Bürogebäuden werden Wohnhäuser, aus dysfunktionalen Siedlungen lebenswerte Stadtquartiere. So lassen sich Städte durch Modernisierung, Umnutzung, Transformation und gezielte Erweiterung ressourcenschonend und weitgehend klimaneutral erneuern.

6. Nachhaltiges Bauen ist *lowtech*

Technische Gebäudekonzepte wie Passiv- oder Aktivhäuser bestimmen seit einigen Jahren die Diskussion um nachhaltiges Bauen. Ihre Bilanz ist jedoch ernüchternd: Die Nutzerinnen und Nutzer verhalten sich zumeist entgegen den Absichten der Technik, niedrige Energiekosten werden durch Wartung und Instandhaltung wieder zunichte gemacht und dem hohen Energiestandard steht die fragwürdige Ökobilanz der eingesetzten Dämmstoffe entgegen. Nicht selten erleben wir, dass die Gebäudetechnik nicht einmal die Hälfte der durchschnittlich fünfzigjährigen Lebensdauer eines Gebäudes erreicht. Kurzum: Hochtechnisiertes Bauen ist keine dauerhafte Lösung. Nur durch den Einsatz von möglichst wenig Technik können langlebige, funktionale und schöne Gebäude entstehen. Hierfür benötigen wir eine Renaissance des monolithischen Bauens sowie neue, weiterentwickelte Baustoffe, etwa Hochlochziegel mit Perlit-Füllung oder CO₂-reduzierten Dämmbeton.

7. Nachhaltiges Bauen basiert auf rationalen Prozessen

Nachhaltiges Bauen beginnt mit digitalisierter Planung. Nur so können wir wirksame Maßnahmen zur Reduktion von Emissionen treffen sowie klimafreundlichere Baustoffe und leichtere Konstruktionen einsetzen. Ein voll digitalisierter Workflow auf Basis von BIM-basierten Gebäudemodellen ermöglicht die Überprüfung des Umweltfußabdrucks sämtlicher Bauteile in Echtzeit, sodass CO₂-Treiber in der Konstruktion schon vor dem Bauen identifiziert werden können. Die digitalisierte Planung erfordert jedoch eine rationalisierte Bauwirtschaft – Letztere befindet sich allerdings immer noch auf vorindustriellem Niveau. Die Vorteile des industriellen und modularen Bauens – kurze Bauzeiten, optimale Qualitätskontrolle, niedrige Kosten und geringe Abfallmengen – müssen endlich umfassend genutzt werden.

8. Nachhaltiges Bauen muss nicht recycelbar sein

Architektinnen und Architekten planen ihre Gebäude prinzipiell für die Ewigkeit. Das Cradle-to-Cradle-Prinzip widerspricht zunächst einmal diesem Grundgedanken, weil es schon beim Planen von einem baldigen Rückbau ausgeht. Das Haus wird zu einem austauschbaren Konsumgegenstand: heute Wohnung, morgen Möbel oder Verpackungsmaterial. Die Rückführung der Baustoffe in den Wirtschaftskreislauf liegt zudem weit in der Zukunft, während wir CO₂-Emissionen im Hier und Jetzt reduzieren müssen. Die maximale Sofortwirkung erzielen wir daher mit klimaneutralen Baustoffen. Dennoch kann eine Kreislaufwirtschaft sinnvoll sein: Mit Blick auf das *open buildings* sollten vor allem die für den Innenausbau verwendeten Materialien rückführbar sein, jedoch nicht wie in einem Bauteilelager, sondern mittels umfangreicher Rücknahme, Aufbereitung und erneuter Gewährleistung durch die Hersteller als Alternative zum Stoffrecycling.

9. Nachhaltiges Bauen erfordert Priorisierung

Bis zu 20.000 Normen und Vorgaben regulieren das Bauen in Deutschland. Der Kreislauf aus immer mehr und immer schärferen Vorschriften hat seinen Anteil an den explodierenden Baukosten. Ein Resultat ist der verstärkte Kostendruck zu Lasten der architektonischen Qualität, ein anderes die Bevorzugung von konventionellen Lösungen. Das Bauen wird also immer aufwendiger und infolgedessen immer kurzlebiger. Nachhaltiges Bauen kann hingegen nur entstehen, wenn die Bauvorgaben auf ein Minimum reduziert und vor allem sinnvoll priorisiert werden. Entscheidend sollte dabei das Ergebnis sein (z. B. der effektive CO₂-Ausstoß je Quadratmeter) und nicht der Weg (z. B. das Passivhaus). Hierfür benötigen wir ein Gebäudeenergiegesetz mit klaren Vorgaben zu CO₂-Budgets und zur Rezyklierbarkeit der Bauteile.

10. Nachhaltiges Bauen leistet einen Beitrag für die Gesellschaft

Die Architektur befindet sich in einer Krise. Zwischen Energieberatung, Kostenoptimierung, Kreislaufwirtschaft, Technisierung und der Moderation von Beteiligungsverfahren hat sie ihre eigentliche Funktion aus den Augen verloren: die Schaffung von lebenswerten Räumen. Selbstverständlich tragen auch Architektinnen und Architekten eine Verantwortung für Klima und Umwelt. Das Ziel nachhaltigen Planens und Bauens muss daher in der Wiedergewinnung verlorener Handlungsspielräume der Architektur liegen. Jenseits von Kostendruck und Cradle-to-Cradle-Prinzipien müssen wir unsere Stadtquartiere sozial und funktional gestalten, um einen positiven Beitrag zum kollektiven Gedächtnis der Gesellschaft zu leisten.

Stefan Forster, Florian Kraft

10 Theses for Sustainable Construction



Stadt im Grünen: autofreier Innenbereich des Projekts „Wohnen im Park“, Frankfurt am Main, 2008

City in the green: Car-free inner area of the “Wohnen im Park” project, Frankfurt am Main, 2008

1. Sustainable construction is climate-friendly from the get-go.

Construction is still the source of almost half of all CO₂ emissions produced during the average fifty-year life cycle of a building — and all that in just two years of work. In recent years, the focus on energy optimisation has led to increasingly elaborate design and construction efforts that can only achieve positive effects — if they do at all — after decades of use. Time that we simply no longer have. Given the limited CO₂ budgets, we must act swiftly to transform the construction industry. Digital planning tools help us identify the emission-causing components of a project in the planning process so we can optimise designs and rethink the building materials used. Classic building materials such as concrete are heavy CO₂ contributors and must be gradually replaced by regenerative materials such as wood or straw panels.

2. Sustainable construction is climate-neutral in practice.

Architecture already makes a decisive contribution to climate-neutral operations, though it requires consistent heat and electricity generation conversions. Heating systems that have until now been considered transitional technologies have proven to be unsuitable for this purpose; gas heating systems are anything but climate-neutral, and pellet heating systems are not sustainable, given the limited amount of useable forest available. For us, the solution can be found in two technologies: the heat pump, a local heating system for individual houses, and central district heating systems to supply entire city districts. Once installed, these technologies have the potential to become increasingly climate-friendly as the energy transition progresses. To make this potentiality a reality, we need to generate electricity from renewable energies, which — wherever possible — should be supported by installing solar systems on roofs. That said, CO₂-neutral energy conversion at the municipal heating plan level should have priority; from this, clear structural and technical measures can be identified. These specs are a helpful prerequisite to the energy-efficient refurbishment of buildings.

3. Sustainable construction is durable.

We cannot reduce sustainability to 'energy standards' or the amount of grey energy; we must take a comprehensive approach. Short-term strategies like installing increasingly expensive thermal insulation lead to a dead end. It only takes a few years for ETICS façades to look shabby, and they are unsuitable for public urban spaces. Truly long-lasting architecture incorporates aesthetic aspects, in addition to its ecological ones. A well-designed building will not be torn down so quickly and is more likely to be repurposed if need be. Aesthetic sustainability should resist superficial trends in architecture and design houses that last — with a long-term vision, sustainable construction can contribute to the city as it is continuously built.

4. Sustainable construction is use-neutral.

Since the social and technical requirements for buildings change over time, buildings must be designed to be as use-neutral as possible. We draw from the open building concept developed by John Habraken in the early 1960s, which combines a robust underlying structure with flexible use. We translate these requirements into a sturdy outer shell and an open inner structure resembling a framed construction, which can be adapted for diverse uses over the building's life cycle. Simple, standardised floor plans and well-proportioned rooms thus meet the living needs of 99% of residents — a prerequisite for a building to have the longest life possible.

5. Sustainable construction is conversion.

The reality of construction in our cities continues to be characterised by demolition and new construction. However, construction using existing buildings is a key tool for developing cities in a climate- and resource-friendly manner, so the structural changes that we need to see can come to be. The disappearance of retailers from city centres, the dismantling of the car-friendly city, the lack of living space — the solution to all these problems lies in construction using existing buildings. Our experience with structural conversion demonstrates that existing buildings are chock full of potential: Vacant office buildings can become residential buildings and dysfunctional estates can become livable urban districts. Through modernisation, conversion, transformation, and targeted expansion, cities can become renewed in a resource-saving and largely climate-neutral manner.

6. Sustainable construction is low-tech.

In recent years, technical building concepts like passive and active houses have dominated the sustainable construction debate. Unfortunately, the outcomes have underdelivered: users often behave against the intentions of the technology, low energy costs are negated by maintenance and servicing, and the high energy standards are offset by the insulation materials' questionable environmental footprint. It's common for the technology to last less than half of the building's lifespan. In short, high-tech construction is just not a sustainable solution. For buildings to be durable, functional, and beautiful, it's essential that they are built with as little technology as possible. For that, we'll need a renaissance of monolithic construction and new, more advanced building materials like perforated bricks with perlite filling or CO₂-reduced insulating concrete.

7. Sustainable construction is based on rational processes.

Sustainable construction begins with digitised planning. This crucial tool can help us reduce emissions, use more climate-friendly building materials, and design lighter constructions. A fully digitised workflow using BIM-based construction models enables us to check the environmental footprints of all components used in real time so that CO₂ drivers can be identified during the design phase before the construction begins. That said, digitised planning requires a rational construction industry, which is still operating at a pre-industrial level. The advantages of industrial and modular construction (which include short construction times, optimal quality control, low costs, and low waste) should be fully taken advantage of.

8. Sustainable construction does not have to be recyclable.

Architects plan their buildings to last forever. The cradle-to-cradle principle initially contradicts this basic idea by incorporating the assumption that the buildings will be dismantled into the planning stage. The house has become a replaceable consumer object: today a home, tomorrow furniture or packing material. Moreover, the return of building materials to the economic cycle is far in the future — and we need to reduce CO₂ emissions in the here and now. We achieve maximum immediate effect by using climate-neutral building materials. A circular economy is still meaningful. Materials for interior components of open-design buildings should be recyclable, though not in a component warehouse, but through wide-reaching return, processing, and renewal warranty policies from manufacturers as an alternative to material recycling.

9. Sustainable construction requires prioritisation.

Germany has some 20,000 standards and specifications regulating its construction industry. The cycle of increasing and stricter regulations has contributed to exploding costs. The increased cost pressure is a detriment to architectural quality; another result is a preference for conventional solutions. Buildings are becoming increasingly expensive to develop while also having shorter and shorter lifespans. Sustainable construction can only be achieved if the building specifications are reduced to a minimum and, above all, prioritised sensibly. The decisive factor in prioritisation should be the outcome (e.g., effective CO₂ emissions per square meter), not the method (e.g., a passive house). To achieve this, we need energy legislation for the construction sector with clear specifications on CO₂ budgets and the recyclability of building components.

10. Sustainable construction contributes to society.

Architecture is in crisis. Somewhere between energy consulting, cost optimisation, the circular economy, mechanisation, and the moderation of participation processes, it lost sight of its actual function: creating spaces worth living in. It goes without saying that architects also have a duty to the climate and environment. The goal of sustainable planning and construction must, therefore, be found in regaining architecture's lost scope of action. Thinking beyond pressures related to costs and cradle-to-cradle principles, we need to design social and functional city districts in order to make a positive contribution to society's collective memory.

Preise Awards

2023

Hugo-Häring-Auszeichnung für Lameygarten in Mannheim
"Hugo-Häring-Award" for Lameygarten in Mannheim

DAM Preis für Architektur 2024, Nominierung für die Wohngebäude Überseestadt, Bremen, und Hannover 01
"DAM Preis für Architektur 2024", nomination, for residential developments Überseestadt, Bremen, and Hannover 01

Martin-Elsaesser-Plakette 2023 für Schloßstraße in Frankfurt am Main
"Martin-Elsaesser-Plakette 2023" for Schloßstraße in Frankfurt am Main

„Beispielhaftes Bauen“ für Unicarré in Freiburg
"Beispielhaftes Bauen" for Unicarré in Freiburg

2022

Wohnbauten des Jahres 2022 für Wohnanlage Adolfstraße (Hannover), Lameygarten (Mannheim), Mainzer Landstraße und Platensiedlung (Frankfurt am Main)
"Wohnbauten des Jahres 2022" for Adolfstraße residential development (Hannover), Lameygarten (Mannheim), Mainzer Landstraße and Platensiedlung (Frankfurt am Main)

Polis Award für Transformation Platensiedlung, Frankfurt am Main
Polis Award for Transformation Platensiedlung, Frankfurt am Main

2021

Wohnbauten des Jahres 2021 für Schwedler-Carré 01, Frankfurt am Main
"Wohnbauten des Jahres 2021" for Schwedler-Carré 01, Frankfurt am Main

2019

DAM Preis für Architektur 2020, Shortlist, Wohnhaus Schloßstraße, Frankfurt am Main
"DAM Preis für Architektur 2020", shortlist, Schloßstraße apartment block, Frankfurt am Main

2018

German Design Award, Nominierung, Oskar Residence, Frankfurt am Main
German Design Award, nomination, for Oskar Residence, Frankfurt am Main

Martin-Elsaesser-Plakette des Bundes Deutscher Architekten im Lande Hessen für Philosophicum, Frankfurt am Main
"Martin-Elsaesser-Plakette" of the Bund Deutscher Architekten in Hessen for the Philosophicum, Frankfurt am Main

2017

DAM Preis für Architektur 2018, Shortlist, Philosophicum, Frankfurt am Main
"DAM Preis für Architektur 2018", shortlist, Philosophicum, Frankfurt am Main

Wüstenrot-Preis 2017, Nominierung, Philosophicum, Frankfurt am Main
"Wüstenrot-Preis 2017", nomination, Philosophicum, Frankfurt am Main

Fritz-Höger-Preis 2017, Nominierung, Philosophicum, Frankfurt am Main
"Fritz-Höger-Preis 2017", nomination, Philosophicum, Frankfurt am Main

Iconic Award 2017 für Oskar Residence, Frankfurt am Main
Iconic Award 2017 for Oskar Residence, Frankfurt am Main

2016

Deutscher Bauherrenpreis für Wohnanlage Brunostraße, Würzburg
"Deutscher Bauherrenpreis" for the Brunostraße residential complex, Würzburg

2015

Staatspreis Baukultur Baden-Württemberg für Schwarzwaldblock, Mannheim (Nominierung)
"Staatspreis Baukultur Baden-Württemberg" for Schwarzwaldblock, Mannheim (nomination)

Deutscher Ziegelpreis, Sonderpreis für das Gemeindezentrum in Frankfurt am Main
"Deutscher Ziegelpreis", Special Award for the community centre, Frankfurt am Main

2014

Architekturpreis „Auszeichnung vorbildlicher Bauten im Land Hessen“ für das Gemeindezentrum, Frankfurt am Main
Architectural award "Auszeichnung vorbildlicher Bauten im Land Hessen" for the community centre, Frankfurt am Main

Architekturpreis „Beispielhaftes Bauen 2007–2013“ der Architektenkammer Baden-Württemberg für das Wohn- und Geschäftshaus R7, Mannheim
Architectural award "Beispielhaftes Bauen 2007–2013" of the Chamber of Architects of Baden-Württemberg for the R7 apartment and office block, Mannheim

2013

Umweltpreis der Stadt Mannheim für das Wohn- und Geschäftshaus R7
"Umweltpreis der Stadt Mannheim" for the R7 apartment and office block, Mannheim

Architekturpreis Sachsen, engere Wahl, Haus 08, Halle (Saale)
"Architekturpreis Sachsen", shortlisted, for House 08, Halle (Saale)

Green Building Award für Passivhaus Campo am Bornheimer Depot, Frankfurt am Main
Green Building Award for the Campo passive building at Bornheimer Depot, Frankfurt am Main

2012

Hannes-Meyer-Preis, engere Wahl, Haus 08, Halle (Saale)
"Hannes-Meyer-Preis", shortlisted, for House 08, Halle (Saale)

Deutscher Bauherrenpreis, besondere Anerkennung für Schwarzwaldblock, Mannheim
"Deutscher Bauherrenpreis", Special Mention for Schwarzwaldblock, Mannheim

AIT Award 2012, 2. Preis für Wohnhochhaus Lyoner Straße, Frankfurt am Main
AIT Award 2012, 2nd Prize for the Lyoner Straße residential high-rise, Frankfurt am Main

2011

Hugo-Häring-Auszeichnung für Schwarzwaldblock, Mannheim
"Hugo-Häring-Auszeichnung" for Schwarzwaldblock, Mannheim

The Philippe Rotthier European Prize for Architecture für Haus 08, Halle (Saale)
Philippe Rotthier European Prize for Architecture for House 08, Halle (Saale)

Green Building Award für Passivhaus Campo am Bornheimer Depot, Frankfurt am Main
Green Building Award for the Campo passive building at Bornheimer Depot, Frankfurt am Main

Deutscher Bauherrenpreis, besondere Anerkennung für Haus 08, Halle (Saale), Schwarzwaldblock, Mannheim, und Lyoner Straße 01, Frankfurt am Main
"Deutscher Bauherrenpreis", Special Mention for House 08, Halle (Saale), Schwarzwaldblock, Mannheim, and Lyoner Straße 01, Frankfurt am Main

2010

Deutscher Städtebaupreis für Campo am Bornheimer Depot, Frankfurt am Main (Belobigung)
"Deutscher Städtebaupreis" for Campo at Bornheimer Depot, Frankfurt am Main (Commendation)

Heinze Architekten Award für Wohnhochhaus Lyoner Straße 01, Frankfurt am Main
Heinze Architekten Award for the Lyoner Straße 01 residential high-rise, Frankfurt am Main

2009

Architekturpreis Ziegel Zentrum Süd für Westgarten 01, Frankfurt am Main
"Architekturpreis Ziegel Zentrum Süd" for Westgarten 01, Frankfurt am Main

Nationaler Preis für integrierte Stadtentwicklung und Baukultur für Campo am Bornheimer Depot, Frankfurt am Main
"Nationaler Preis für integrierte Stadtentwicklung und Baukultur" for Campo at Bornheimer Depot, Frankfurt am Main

2008

Fritz-Höger-Preis für Backsteinarchitektur für Wohnanlage Voltastraße und Westgarten 01, Frankfurt am Main (Nominierung)
"Fritz-Höger-Preis für Backsteinarchitektur" for the Voltastraße residential development and Westgarten 01, Frankfurt am Main (nomination)

best architects 08 für Haus 05, Leinefelde
best architects 08 for House 05, Leinefelde

ECOLA Award, Sonderpreis für CO₂-optimiertes Bauen
ECOLA Award, Special Award for carbon-optimised construction

2007

World Habitat Award (mit Zukunftswerkstatt Leinefelde)
World Habitat Award (with Future Workshop Leinefelde)

best architects 07 für Wohnanlage Voltastraße, Frankfurt am Main
best architects 07 for the Voltastraße residential development, Frankfurt am Main

Architekturpreis „Zukunft Wohnen 2007“, Haus 05, Leinefelde
Architectural award "Zukunft Wohnen 2007", House 05, Leinefelde

Deutscher Fassadenpreis für Haus 05, Leinefelde (Anerkennung)
"Deutscher Fassadenpreis" for House 05, Leinefelde (Special Mention)

Deutscher Bauherrenpreis „Modernisierung“ (Besondere Anerkennung)
"Deutscher Bauherrenpreis" for modernisation (Special Mention)

2006

Preis der Baukultur Thüringen für Haus 01–07, Leinefelde
"Preis der Baukultur Thüringen" for House 01–07, Leinefelde

Gestaltungspreis der Wüstenrot-Stiftung „Umbau im Bestand“ für Haus 07, Leinefelde
"Gestaltungspreis der Wüstenrot-Stiftung" for renovation for House 07, Leinefelde

2005

Architekturpreis der Architektenkammer Thüringen für Haus 04, Leinefelde
"Architekturpreis der Architektenkammer Thüringen" for House 04, Leinefelde

Innovationspreis der Thüringer Wohnungswirtschaft für Haus 07, Leinefelde
"Innovationspreis der Thüringer Wohnungswirtschaft" for House 07, Leinefelde

Sir-Robert-Matthew-Preis der International Union of Architects (UIA) für Stadtumbau Ost, Leinefelde
Sir Robert Matthew Award of the International Union of Architects (UIA) for "Stadtumbau Ost", Leinefelde

Deutscher Bauherrenpreis für Haus 07, Leinefelde
"Deutscher Bauherrenpreis" for House 07, Leinefelde

Deutscher Architekturpreis für Haus 07, Leinefelde (engere Wahl)
"Deutscher Architekturpreis" for House 07, Leinefelde (shortlisted)

2004

Europäischer Städtebaupreis für Stadtumbau Ost, Leinefelde 2003
European Urban & Regional Planning Award for "Stadtumbau Ost", Leinefelde

Deutscher Städtebaupreis für Stadtumbau Ost, Leinefelde
"Deutscher Städtebaupreis" for "Stadtumbau Ost", Leinefelde

Deutscher Bauherrenpreis für Haus 03, Leinefelde
"Deutscher Bauherrenpreis" for House 03, Leinefelde

2001

Deutscher Bauherrenpreis für Haus 01, Leinefelde
"Deutscher Bauherrenpreis" for House 01, Leinefelde

2000

Staatspreis für Architektur und Städtebau Thüringen (Anerkennung)
"Staatspreis für Architektur und Städtebau Thüringen" (Special Mention)

Bauherren Clients

ABG Frankfurt Holding GmbH
AWO Kreisverband Frankfurt e. V.
Baugesellschaft Hanau GmbH
Bauverein Breisgau eG
BAUWERT AG
Bayerische Bau und Immobilien GmbH & Co. KG
Brunika LLC
Cityraum Development GmbH & Co. KG
Dannenberg Immobilien GmbH
Deutsche Wohnen AG
d.i.i. Gruppe
Dreyer Vierte Verwaltungsgesellschaft mbH
Ed. Züblin AG
EuropaQuartier Bremen Grundbesitz GmbH
Evangelischer Regionalverband Frankfurt am Main
Frank Heimbau GmbH
Freiburger Stadtbau GmbH
GeRo Real Estate AG
Goldman / Wehner GbR
Gold.Stein Real Estate M+E GmbH & Co. KG
GWG Halle-Neustadt GmbH
GWH Gemeinnützige Wohnungsbaugesellschaft mbH Hessen
hanova Wohnen GmbH
HGG Dritte Projektgesellschaft mbH & Co. KG
Homes Development
HPI Heberger GmbH
IMMOHYP Haus- und Grundbesitz GmbH
International Campus GmbH
Isaria Objekt SchwedlerTrio GmbH
Instone Real Estate Development GmbH
Jöckel Projektentwicklung GmbH
Leukos GmbH & Co. KG
LWG Leinefelde
Mainterra Immobilien GmbH
Max Baum Immobilien GmbH
moderne stadt GmbH
Nassauische Heimstätte Wohnungsgesellschaft
Oskar Grundbesitz GmbH & Co. KG
PBA ProjektBau Alsterufer Entwicklungs-GmbH
Planwerk Freiburg GmbH
Prinzregentenpark GmbH & Co. KG
Quartier East GmbH
RG Residential Development GmbH
RMW Wohnungsgesellschaft Frankfurt II GmbH
Spar- und Bauverein 1895 Mannheim eG
Sparkasse Vorderpfalz
Stadtbau Aschaffenburg GmbH
Stadtbau Würzburg GmbH
Swiss Life Asset Managers Deutschland / Swiss Life AG
Townscape One Development GmbH & Co. KG
Vesterra GmbH
Weisenburger Bau GmbH
WiD Wohnen in Dresden GmbH
WOGEDO Wohnungsgenossenschaft Düsseldorf-Ost eG
Wohnungsbau Kronsrode GmbH & Co. KG
Wohnungsbau- und Verwaltungs-GmbH Leinefelde



Projekte nach Unternehmensform Projects by Type of Company

Stefan Forster Architekten

1989–2012

An der Mole, Wismar
 Bilderbogenpassage, Neuruppin
 Brunostraße, Würzburg
 Bürogebäude, Dieburg
 Campo am Bornheimer Depot, Frankfurt am Main
 Campus Bockenheim, Frankfurt am Main
 Einfamilienhaus, Imsbach (Pfalz)
 Europaviertel E3, Frankfurt am Main
 Europaviertel Westparc, Frankfurt am Main
 Gemeindezentrum, Frankfurt am Main
 Hansaallee, Frankfurt am Main
 Haus 01, Leinefelde
 Haus 02, Leinefelde
 Haus 03, Leinefelde
 Haus 04, Leinefelde
 Haus 05, Leinefelde
 Haus 06, Leinefelde
 Haus 07, Leinefelde
 Haus 08, Halle (Saale)
 Haus Müller, Lohnsfeld (Pfalz)
 Idsteiner Straße, Frankfurt am Main
 Kepler-Residenz, Frankfurt am Main
 Lindenarcade, Potsdam
 Lyoner Straße 01, Frankfurt am Main
 Mainzeile, Offenbach am Main
 Mörfelder Landstraße 01, Frankfurt am Main
 Riedberg 01, Frankfurt am Main
 Sandweg, Frankfurt am Main
 Schulumbau, Leinefelde
 Schwarzwaldblock, Mannheim
 Solitär 02, Frankfurt am Main
 Umbau Bankgebäude, Görlitz
 Umbau Bankgebäude, Meißen
 Umbau Bankgebäude, Pirna
 Umbau Einfamilienhaus, Heidelberg
 Umbau Foyer Obereichsfeldhalle, Leinefelde
 Umbau Geschäftshaus, Darmstadt
 Umbau Hotel, Görlitz
 Umbau Speichergebäude, Stendal
 Umbau und Erweiterung Hotel, Darmstadt
 Umbau und Erweiterung Wohn- und Geschäfts-
 haus, Höchst im Odenwald
 Villenumbau, Siena (IT)
 Welfenstraße, München
 Westgarten 01, Frankfurt am Main
 Westgarten 02, Frankfurt am Main
 Wohnanlage Voltastraße, Frankfurt am Main
 Wohn- und Geschäftshaus R7, Mannheim
 Wohn- und Geschäftshaus, Kaiserslautern
 Wohnhaus Ostendstraße, Frankfurt am Main
 Wohnen auf Naxos, Frankfurt am Main
 Wohnen im Park, Frankfurt am Main
 Wohnstift, Salzgitter

Stefan Forster Architekten GmbH

2012–2018

Adickesallee, Frankfurt am Main
 Clouth, Köln
 Eulengasse, Frankfurt am Main
 Franklin, Mannheim
 Französische Allee, Hanau
 Hannover 01, Hannover
 Hannover 02, Hannover
 Hermann-Wendel-Straße, Frankfurt am Main
 Kalbach, Frankfurt am Main
 Langhaus, Freiburg
 Lameygarten, Mannheim
 Leonardo-da-Vinci-Allee, Frankfurt am Main
 Lindenauer Hafen, Leipzig
 Lautenschlägerstraße, Aschaffenburg
 Lyoner Straße 02, Frankfurt am Main
 Lyoner Straße 03, Frankfurt am Main
 Lyoner Straße 04, Frankfurt am Main
 Mainzer Landstraße, Frankfurt am Main
 Markgrafenkarrée, Berlin
 MIKA 02, Dresden
 Oskar Residence, Frankfurt am Main
 Philosophicum, Frankfurt am Main
 Philipp-Reis-Straße, Hanau
 Platensiedlung, Frankfurt am Main
 Rheinufer 01, Ludwigshafen
 Rheinufer 02, Ludwigshafen
 Riedberg 02, Frankfurt am Main
 Riedberg 03, Frankfurt am Main
 Riedberg 04, Frankfurt am Main
 Schloßstraße, Frankfurt am Main
 Schwedler-Carré 01
 Schwedler-Carré 02
 Sonnemannstraße, Frankfurt am Main
 Unicarré, Freiburg im Breisgau
 Überseestadt, Bremen
 Unterrather Straße, Düsseldorf
 Windeckstraße, Frankfurt am Main

Stefan Forster GmbH

seit 2018

Am Sandberg, Frankfurt am Main
 August-Stunz-Zentrum, Frankfurt am Main
 Berger Straße, Frankfurt am Main
 Eschenheimer Anlage, Frankfurt am Main
 Feldstraße, Offenbach am Main
 Gabelsberger Block, Aschaffenburg
 Guillettstraße, Frankfurt am Main
 Hagener Straße, Düsseldorf
 Hannover 03, Hannover
 Hannover 04, Hannover
 Hannover 05, Hannover
 Hannover 06, Hannover
 Hannover 07, Hannover
 Hermelinweg, Bad Nauheim
 Käthe-Kollwitz-Ufer, Dresden
 Kleyerstraße, Frankfurt am Main
 Lindwurmareal, Hamburg
 Ludwigs-Quartier, Ludwigshafen
 Meeräckerblock, Mannheim
 Mercedes-Areal, Frankfurt am Main
 Mörfelder Landstraße 02, Frankfurt am Main
 Neunlindenpark, Freiburg im Breisgau
 Paul-von-Denis-Straße, Landau in der Pfalz
 Prinzregentenpark, Bad Kissingen
 Russland 01, Ekaterinburg (RU)
 Russland 02, Tjumen (RU)
 Russland 03, Ekaterinburg (RU)
 Russland 04, Novosibirsk (RU)
 Russland 05, Ekaterinburg (RU)
 Russland 06, Novosibirsk (RU)
 Russland 07, Ekaterinburg (RU)
 Russland 08, Ekaterinburg (RU)
 Schwedler-Carré, Frankfurt am Main
 Schopenhauerstraße, Aschaffenburg
 Segelfliegerdamm, Berlin
 Sparkasse Vorderpfalz, Speyer
 Weißer Stein, Frankfurt am Main

Impressum Imprint

Stefan Forster GmbH
Carl-von-Noorden-Platz 5
60596 Frankfurt am Main

www.sfa.de

Konzept, Texte und Bildredaktion
Project lead, texts and image editing
Benjamin Pfeifer

Fotografie
Photography
Lisa Farkas, Jean-Luc Valentin / Skykamera

Lektorat und Korrektorat
Copy editing and proofreading
perTEXT | corporate publishing

Gestaltung
Design
Studio Victor Balko

© 2024 Stefan Forster GmbH

Überseestadt, Bremen, 2022



